

<https://www.advalvas.vu.nl/nieuws/hoogleraar-bedreigd-na-kritiek-op-klimaatontkenners>

[English translation via Google Translate]

Professor endangered after criticism of climate deniers

14 December 2017

Hate mail, threats from climate deniers and letters from lawyers. Ecology professor Jeff Harvey knew a little about what he started, because he knows the stories of (mostly) American climate scientists, but he does it more than he had thought beforehand.

The insinuations, abuse and allusions to his appearance - Harvey has long hair and tattoos and could therefore never be a good scientist -, the threats with lawsuits to the address of his publisher and the mails that the bosses of his institute get to him. must dismiss. "I've stopped reading the blogs from the bullies," he says on the phone. "And I will be happy when it's Christmas." Jeff Harvey is extraordinary professor of ecology at the VU and professor in Wageningen.

They are fierce, the climate deniers. Harvey does not consciously call them skeptics, scientists are skeptics, people who doubt, he says. But these are people who deny scientifically proven facts. They are deniers. Harvey showed that their so-called scientific blogs about sea ice and polar bears are almost all based on one source: the American Susan Crockford, who has never published his own research on polar bears or sea ice, but does write a very influential blog about it . (Crockford is paleo-ecologist at the University of Victoria and did research on the domestication of dogs, among other things.)

Broddel scientist [?]

Now, having a minority view is not an argument in itself to put someone away as a broddel scientist. After all, Einstein and Galileo also had ideas that went against the common beliefs of their time, and they are, surprisingly, cited by bloggers who do not believe that the earth is warming by human action and that the environment suffers.

What is more problematic is that this group avoids the scientific discussion by publishing only in its own blogs and does not appear in the regular peer-reviewed scientific journals. That makes a good scientific debate impossible.

They are completely separate worlds. Few climate scientists take the views of the deniers seriously.

But their blogs do have a lot of influence on the general public, and what they write is indeed regarded by their readers as scientific knowledge. That's why Harvey thought it was high time to look up the bloggers on their own site, by scrutinizing the blogs.

White giant

In an article recently published in Bioscience, he shows that there are roughly two types of blogs on the subject of polar bears and sea ice: the blogs based on scientific articles and in line with the views of the vast majority of blogs of biologists and climate scientists who do research on these themes and the blogs of climate deniers, which are based on the blogs of Crockford. The polar bear has become an icon in the battle for the climate: is the arctic white giant now or not threatened by warming and the melting of the sea ice?

The majority of the scientists think so, even though you do not see that directly in the statistics (there are still about 35,000 polar bears is the estimate). Polar bears feed on seals and they catch them especially on the ice. Climate deniers say that things are going fine with the polar bears. Their number has not yet decreased dramatically and they can adapt to the changing circumstances. "But every expert knows that polar bears can not survive on a diet of goose eggs and a single caribou," says Harvey. "They are big animals, they really need seals to get their calories." Harvey compares the standpoint of the deniers with someone who jumps off a hundred-storey building and says on the 50th floor: "You see, there's nothing wrong".

Defamation [?]

The battle for the polar bear has not yet been fought. Bloggers from all over the world, including those from the Dutch Climategate, were angry at Harvey's article in Bioscience. The American blogger Terence Corcoran calls it 'one of the most pathetic scientific smear jobs in the history of climate change science smear campaigns'. And Crockford demands that Bioscience withdraw the article for defamation. She did publish scientific articles about polar bears, she says, although they were not based on their own research, but on literature studies.

Harvey, who had expected the article to release something, was not prepared for the storm that erupted. He has ceased to read the blogs and tweets in which he is attacked. He feels supported by his institute, but is shocked by the emails that come in to his bosses.

Nevertheless, he thinks that climate scientists should take on the fight more with the deniers and that they should claim more space in the public debate. "Otherwise, part of the audience will continue to think that the positions are equally divided. We must make it clear that the vast majority of climate scientists think that we should take action because our ecosystem is really in danger. "

AD VALVAS

onafhankelijk platform van de vrije universiteit amsterdam
20 december 2017
18:22

Hoogleraar bedreigd na kritiek op klimaatontkenners

NIEUWS



Wetenschap 14 december 2017

Hoogleraar bedreigd na kritiek op klimaatontkenners

[Twitter](#) [Facebook](#)
reacties 3

Haatmails, bedreigingen van klimaatontkenners en brieven van advocaten. Ecologiehoogleraar Jeff Harvey wist wel een beetje waaraan hij begon, omdat hij de verhalen kent van (vooral) Amerikaanse klimaatwetenschappers, maar toch doet het hem meer dan hij van tevoren had gedacht.

De insinuaties, scheldpartijen en toespelingen op zijn uiterlijk – Harvey heeft lang haar en tatoeages en zou daarom nooit een goede wetenschapper kunnen zijn -, de dreigementen met rechtszaken aan het adres van zijn uitgever en de mails die de bazen van zijn instituut krijgen dat ze hem moeten ontslaan. “Ik ben opgehouden de blogs te lezen van de ‘bullies’”, vertelt hij aan de telefoon. “En ik zal blij zijn als het kerstvakantie is.” Jeff Harvey is bijzonder hoogleraar ecologie aan de VU en hoogleraar in Wageningen.

Ze zijn woest, de klimaatontkenners. Harvey noemt ze bewust geen sceptici, wetenschappers zijn sceptici, mensen die twijfelen, zegt hij. Maar dit zijn mensen die wetenschappelijk bewezen feiten ontkennen. Het zijn ontkenners dus. Harvey toonde aan dat hun zogenaamd wetenschappelijke blogs over zee-ijs en ijsberen vrijwel allemaal gebaseerd zijn op één bron: de Amerikaanse Susan Crockford, die nog nooit eigen onderzoek heeft gepubliceerd over ijsberen of zee-ijs, maar er wel een [zeer invloedrijke blog](#) over schrijft. (Crockford is paleo-ecoloog aan de Universiteit van Victoria en deed onder meer onderzoek naar de domesticatie van honden.)

Broddelwetenschapper

Nu is het hebben van een minderheidsstandpunt op zich nog geen argument om iemand weg te zetten als broddelwetenschapper. Einstein en Galileo hadden tenslotte ook ideeën die indruisten tegen de gangbare opvattingen van hun tijd, en zij worden dan ook, weinig verrassend, graag aangehaald door bloggers die niet geloven dat de aarde opwarmt door menselijk handelen en dat het milieu daaronder lijdt.

Wat problematischer is, is dat deze groep de wetenschappelijke discussie uit de weg gaat door alleen maar in eigen blogs te publiceren en zich niet laat zien in de reguliere ‘peer reviewed’ wetenschappelijke tijdschriften. Dat maakt een goed wetenschappelijk debat onmogelijk.

Het zijn volledig gescheiden werelden. Weinig klimaatwetenschappers nemen de opvattingen van de ontkenners serieus. Maar hun blogs hebben wel veel invloed bij het grote publiek, en wat ze schrijven wordt door hun lezers wel degelijk gezien als wetenschappelijke kennis. Daarom vond Harvey het hoog tijd om de bloggers op te zoeken op hun eigen terrein, door de blogs eens wetenschappelijk onder de loep te nemen.

Witte reus

In [een artikel](#), dat onlangs werd gepubliceerd in *Bioscience*, laat hij zien dat er over het thema ijsberen en zee-ijs grofweg twee soorten blogs verschijnen: de blogs die op wetenschappelijke artikelen zijn gebaseerd en die in lijn zijn met de opvattingen van het overgrote deel van de biologen en klimaatwetenschappers die onderzoek doen naar deze thema's en de blogs van klimaatontkenners, die zich baseren op de blogs van Crockford. De ijsbeer is een icoon geworden in de strijd om het klimaat: wordt de arctische witte reus nou wel of niet bedreigd door opwarming en het smelten van het zee-ijs?

Het merendeel van de wetenschappers denkt van wel, ook al zie je dat nog niet direct terug in de statistieken (er zijn nog zo'n 35.000 ijsberen is de schatting) . Ijsberen voeden zich met zeehonden en die vangen ze vooral op het ijs. Klimaatontkenners zeggen dat het prima gaat met de ijsberen. Hun aantal is immers nog niet dramatisch afgenomen en ze kunnen zich aanpassen aan de veranderende omstandigheden. “Maar elke expert weet dat ijsberen niet kunnen overleven op een dieet van ganzeneieren en een enkele kariboe”, zegt Harvey. “Het zijn grote beesten, ze hebben echt zeehonden nodig om aan hun calorieën te komen.” Harvey vergelijkt het standpunt van de ontkeners met iemand die van een gebouw van honderd verdiepingen afspringt en bij de vijftigste verdieping zegt: ‘zie je wel, er is niks aan de hand’.

Smaad

De strijd om de ijsbeer is nog niet gestreden. Bloggers van over de hele wereld, waaronder die van het Nederlandse [Climategate](#), maakten zich kwaad om Harveys artikel in *Bioscience*. De Amerikaanse blogger Terence Corcoran [noemt het](#) ‘*one of the most pathetic scientific smear jobs in the already sorry history of climate change science smear campaigns*’. En Crockford [eist dat *Bioscience* het artikel terugtrekt](#) wegens smaad. Ze heeft wel degelijk wetenschappelijke artikelen gepubliceerd over ijsberen, stelt ze, al waren die niet gebaseerd op eigen onderzoek, maar op literatuurstudies.

Harvey, die wel had verwacht dat het artikel iets zou losmaken, was niet voorbereid op de storm die losbarstte. Hij is opgehouden de blogs en *tweets* te lezen waarin hij wordt aangevallen. Hij voelt zich gesteund door zijn instituut, maar is geschrokken van de mails die er binnenkomen bij zijn bazen.

Toch vindt hij dat klimaatwetenschappers de strijd meer zouden moeten aangaan met de ontkeners en dat ze meer ruimte moeten opeisen in het publieke debat. “Anders blijft een deel van het publiek denken dat de standpunten gelijkelijk verdeeld zijn. We moeten duidelijk maken dat de overgrote meerderheid van de klimaatwetenschappers denkt dat we actie moeten ondernemen omdat ons ecosysteem echt in gevaar is.”

Welmoed Visser
BEELD: NIOO-KNA